

Síntesis y conclusiones de evaluaciones de impacto de sistemas de etiquetado frontal de alimentos (ENFE)

Catalina Guiraldes

Este documento es la síntesis de un búsqueda bibliográfica de estudios de medición del impacto en condiciones reales o potenciales, de la implementación de sistemas de etiquetado frontal de alimentos (ENFE). Se priorizaron estudios que midieran impacto sobre: calidad nutricional de la compra, decisión de compra, ventas y/o reformulación de alimentos. En un primer momento, se focalizó la búsqueda en mediciones de seguimiento de impacto de sistemas ya implementado y en entornos reales. Dado que, por una cuestión temporal (poco tiempo de implementación de sistemas ENFE) estos son la minoría, se amplió la búsqueda a modelizaciones y simulaciones en entornos virtuales, y se tuvieron en cuenta estudios de comprensión.

1. En los diferentes estudios analizados, cada sistema demostró resultados favorables en los estudios realizados en su país de origen o en los países donde se buscaba implementarlo.
2. También en líneas generales, con excepción de un estudio en Uruguay y otro en Australia, todos los estudios demuestran algún impacto de la implementación de sistemas ENFE sobre la capacidad de ordenar alimentos según calidad nutricional y/o sobre decisiones de compra. En ninguno de los estudios el impacto sobre decisión de compra es importante sobre las categorías de productos estudiadas y, menos aún, sobre la calidad nutricional de la compra total.
3. En las evaluaciones que estudiaron impacto de diferentes sistemas simultáneamente, el sistema que mayor éxito tuvo en promedio y en todos los países analizados fue Nutriscore (en Francia incluyendo el estudio de Crosetto y col., en Australia, en Uruguay y en un estudio realizado en 12 países). El impacto hallado fue tanto sobre preferencia y comprensión objetiva como sobre decisión de compra y (en los estudios en que se midió), calidad nutricional de la compra final. En términos económicos, además, este sistema fue el que demostró menor impacto (menor aumento) en el valor económico de la compra en comparación con otros sistemas.
4. El sistema de advertencia o de octógonos (chileno y su adaptación con criterios OPS), muy difundido en Latinoamérica, no fue implementado con estudios robustos que justificaran su elección en Chile ni Perú. En algunos estudios realizados en Uruguay, donde su potencial impacto fue evaluado con mayor profundidad, no se reportó un impacto significativo en decisiones de compra. A pesar de esto, fue seleccionado como sistema oficial y obligatorio en ese país.

En un estudio reciente realizado en 12 países cuyo objetivo fue evaluar la comprensión objetiva de 5 sistemas, sólo demostró tener un impacto significativo (en capacidad de diferenciar alimentos según calidad nutricional) en un país (Singapur).

5. En Uruguay, en dos estudios se demuestra impacto de sistemas de ENFE en decisiones de compra. En uno, los impactos son muy similares entre Nutriscore y los octógonos de advertencia (aplicado con criterios del sistema de perfilado nutricional de la OPS), especialmente en categorías de menor calidad nutricional. En el otro, los impactos son muy similares entre octógonos y semáforo tipo GDA.
6. Un estudio realizado en Chile demostró una posible modificación de hábitos de compra tras la implementación de su sistema de ENFE (advertencia). Se analizaron las ventas de 10 productos (con entre 0 y 3 sellos) de una empresa de alimentos. Disminuyeron sus ventas de productos con 2 sellos y aumentaron las de aquellos con 0,1 y 3. Podría tratarse de un traslado desde productos de 2 sellos hacia 0 y 1 sellos. El aumento de aquellos con 3 sellos podría explicarse por lealtad hacia esos productos.
7. El sistema GDA es utilizado comúnmente como punto de comparación con otros sistemas. Su versión sin colores (y un modelo similar llamado RI, por las siglas de Reference Intakes) demostró reiteradas veces bajo o nulo impacto sobre decisiones de compra. Su versión con colores de semáforo (y un modelo similar llamado MTL por las siglas de Multiple Traffic Lights) ha tenido niveles medios de aceptación y comprensión (tanto subjetiva como objetiva). En el estudio realizado recientemente en 12 países, fue el segundo sistema con mayor impacto sobre la capacidad de ordenar alimentos por calidad nutricional, después del Nutriscore. En estudios de impacto de diferentes sistemas sobre la calidad de la compra realizados en Uruguay y en Francia también se notó que este sistema mejoraba la calidad nutricional de los productos seleccionados. En un estudio en 60 supermercados reales en Francia, el sistema MTL mejoró en un 3,9% la calidad nutricional de la compra, Nutriscore la mejoró 4,5%.
8. En Australia/Nueva Zelanda, el sistema Health Star Rating (HSR) se encuentra en un periodo de prueba por 5 años que finaliza en 2019. Por el momento, he demostrado poco impacto sobre las decisiones de compra, tanto previo a su implementación como en los estudios de monitoreo. La adhesión de la industria fue de 17% (2031 productos) en los primeros dos años desde su implementación (recordar que el sistema es voluntario), la mayoría en productos con 3,5 o más estrellas. En 2017, 3231 productos lo tenían en el frente del envase. En 2016, también se encuestó a 36 miembros de la industria, algunos reportaron mayores ventas de alimentos con mas estrellas, pero la mayoría reportó que no hubo modificaciones en sus ventas.
9. Fuera de Australia/NZ, este sistema demostró buenos resultados en el estudio realizado en Francia por Crosetto et al., aunque Nutriscore demostró mayor efectividad en el mismo estudio. En Uruguay, el HSR no tuvo impacto significativo sobre la decisión de compra (dónde si lo tuvieron sistemas de advertencia y Nutriscore)
10. En la Argentina, el único estudio que se ha realizado demostró una mayor comprensión objetiva del sistema Nutriscore, en comparación con otros 4 sistemas. Sin embargo, de los 12 países participantes en el estudio, fue el país en el que se observó menor impacto entre todos los sistemas evaluados.

11. En el proceso de decisión sobre la implementación de algún sistema, es importante considerar también el posible impacto de los sistemas sobre reformulación de productos y formulación de nuevos. Es una manera de mejorar la calidad nutricional de los alimentos, y eventualmente la compra y la dieta, sin necesidad de impactar sobre la decisión de compra de los consumidores. En Chile las empresas han reportado reformular sus productos por los sellos (17,7% de 5400 productos en los primeros 6 meses de implementación del sistema). En encuestas telefónicas con miembros de la industria en Australia, varias compañías reportaron haber utilizado el HSR para formular o reformular sus productos y establecer metas de composición nutricional.

Del sistema Choices, implementado hace varios años en los países bajos, empresas encuestadas reportaron haber reformulado productos y también haber lanzado productos que desde el comienzo cumplieran con límites.

Bibliografía consultada

Health Star Rating Advisory Committee. Two year progress review report on the implementation of the Health Star Rating system – June 2014 – June 2016. Publicado: abril 2017

National Heart Foundation of Australia. Report on the monitoring of the implementation of the Health Star Rating system: Key findings for Area of Enquiry 2. Publicado octubre 2018

Pettigrew S et al. The types and aspects of front-of-pack food labelling schemes preferred by adults and children. *Appetite*. 2017;109:115-123

Neal B et al. Effects of Different Types of Front-of-Pack Labelling Information on the Healthiness of Food Purchases -A randomised controlled trial. *Nutrients* 2017, 9(12), 1284

CN Mhurchu et al. Do nutrition labels influence healthier food choices? Analysis of label viewing behaviour and subsequent food purchases in a labelling intervention trial. *Appetite* 2018; 121: 360-365

Hamlin R, McNiell L. Does the Australasian "Health Star Rating" Front of Pack Nutritional System Work? *Nutrients* 2016, 8(6), 327

Hamlin R, McNiell L. The Impact of the Australasian 'Health Star Rating', Front-of-Pack Nutritional Label, on Consumer Choice: A Longitudinal Study. *Nutrients* 2018, 10(7), 906

Hall & Partners. FoPL Stage 2 Research: Measuring the impact of FoPL labelling on consumer food purchase choices. 2014

Machin L et al. Can front-of-pack nutrition information modify purchase of ultra-processed foods? Results from a simulated online shopping experiment. *Public Health Nutrition* 2018, 21(1), 49-57.

Machin L et al. Does front-of-pack nutrition information improve consumer ability to make healthful choices? Performance of warnings and the traffic light system in a simulated shopping experiment. *Appetite*. 2018;121:55-62

Ares G et al. Comparative performance of three interpretative front-of-pack nutrition labelling schemes: Insights for policy making. *Food Quality and Preference* 2018, 68: 215-225

Seminario "Obesidad un problema país: evaluación de la ley sobre composición nutricional de los alimentos y su publicidad". Chile 2016

Scapini V Vergara Silva CL. El impacto de la nueva ley de etiquetados de alimentos en la venta de productos en Chile. *Revista Perfiles Económicos*. 2018; 3

Ministère des Solidarités et de la Santé France. Report of the steering committee for assessment under actual buying conditions. 2017

Julia C, Hercberg S. Nutriscore: Evidence of the effectiveness of the French front-of-pack nutrition label. *Ernährungs Umschau* 2017; 64(12): 181–187

Crosetto P et al. Nutritional and economic impact of 5 alternative front-of-pack nutritional labels: experimental evidence. Working Paper GAEL n° 11/2018. 2018

Egnell M, Talati Z, Hercberg S, Pettigrew S, Julia C. Objective Understanding of Front-of-Package Nutrition Labels: An International Comparative Experimental Study across 12 Countries. *Nutrients* 2018;10(10):1542.

Vyth EL et al. Front-of-pack nutrition label stimulates healthier product development: a quantitative analysis. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*. 2010;7(1):65.